

Die Rote Fahne.

Organ der Unabhängigen Sozialdemokratischen Partei.

Verantwortlich für Politik und Feuilleton: Wolfgang Bartels; für Gewerkschaftliches und Lokales: Paul Bergmann; für Anzeigen: Joh. Möller; Verlag: Paul Dittmann, sämtlich in Hamburg.

Nr. 22.

Montag, den 2. Dezember 1918.

1. Jahrgang.

An die Leser der „Roten Fahne“!

Werte Genossinnen und Genossen!
Vom heutigen Tage an erscheint die „Rote Fahne“ als das Organ der Unabhängigen Sozialdemokratischen Partei.

Sie wird in Zukunft getreu den Richtlinien geleitet werden, die für die Politik der Unabhängigen Sozialdemokratischen Partei Geltung haben.

Gleichweit entfernt von jeder Annäherungspolitik an die alte bürgerliche Gesellschaft und die Heberkleiber ihrer Parteien als auch von einer ansichtslosen „kommunistischen“ Parteipolitik, wird sie die Interessen der werktätigen Bevölkerung des hiesigen Städtegebiets rückhaltlos, und wenn es sein muß, auch rückwärts zu vertreten und zu wahren suchen.

Bei aller schuldigen Rücksichtnahme, die durch den einmütig bekräftigten Willen der Gesamtarbeiter-schaft des hiesigen Städtegebiets zum einmütigen Handeln im Sinne der

Eicherung und Weiterführung der Revolution geboten erscheint, wird die „Rote Fahne“ doch weder nach rechts noch nach links etwa sich als notwendig erweisenden Auseinandersetzungen auszuweichen suchen. Aber der Austrag dieser Differenzen wird in sachlicher, würdiger Form erfolgen.

Ohne dazu gezwungen zu werden, wird die „Rote Fahne“ niemals das von der Gesamtarbeiter-schaft des Städtegebiets geschlossene Arbeitskom-promiß stören.

Zur Übernahme des Blattes durch die Unabhängige Sozial-demokratische Partei dient folgende Aufklärung:

Als „Antifasch Organ des Hamburger Arbeiter- und Soldatenrates“ kam die „Rote Fahne“ aus verschiedenen Gründen, die hier nicht näher erörtert werden sollen, schon länger nicht mehr in Betracht. Dieser Umstand war vollends zur Folge gekommen, nachdem der Arbeiter- und Soldatenrat von Hamburg-Altona und Umgegend ein eigenes Presseorgan in Altona errichtet hat, von dem die gesamte hiesige Presse gespeist wird. Die „Rote Fahne“ konnte also nur noch das Organ einer Partei sein, und da allerdings warf sich die Frage auf: Welcher sozialdemokratischen Parteirichtung soll das Blatt dienen? In den ersten Revolutionstagen hat man dieser Frage weniger Beachtung geschenkt. Alle Dinge waren in Flut. Im Rahmen der Revolution waren die Grenzlinien zwischen den einzelnen Parteirichtungen verwischt. Als dann aber die un-gewisse Stimmung, die schon alle Dämme brach, zurückblieb, da zeigte es sich, daß die Parteipolitik wohl einzig in der Geschlossenheit zur Erreichung des gemeinschaftlichen Zieles, nicht aber geizig im Entschluß über den einmütigen Weg dastand. — Nachdem sich die Anhänger der sog. Mehrheitspartei wieder in den Besitz des „Hamburger Echo“ setzten, allerdings unter der Auflage, daß auch die „Rote Fahne“ in denselben Räumen vorläufig weiter-erscheinen könne, als dann infolge der Sachverhalte der „Rote Fahne“ die Gegensätze zwischen den Unabhängigen und der von den Linksrabikalen betriebenen Redaktion immer schärfer hervortraten, da wurde die Frage unabweisbar, wer denn eigentlich den Massen gegenüber für die „Rote Fahne“ verantwortlich, wer der Massen gegenüber zur Übernahme des Organes auf die Partei verpflichtet sei.

Bei einer Gegenüberstellung der allein in Frage kommenden Parteirichtungen der Unabhängigen und der Linksrabikalen be-antwortet sich diese Frage von selbst. Es ist dabei gleichgültig,

ob man das Verhältnis der beiden Parteigruppen zu Beginn der Revolution oder das jetzige Verhältnis zur Grundlage nimmt.

Die Unabhängige Sozialdemokratische Partei in Hamburg bei Ausbruch der Revolution unbeschritten als ihre Hauptträgerin anerkannt, hatte es schon damals trotz aller Drangsalierungen auf eine Mitgliederzahl von mehreren Tausenden gebracht, eine Zahl, die sich in den Revolutionstagen bereits um das Vierfache erhöht hat und ständig im Wachsen begriffen ist, da die Ereignisse die Politik dieser Partei als richtig gerechtfertigt haben.

Eine Klärung der Frage, was diesen Tausenden auf der einen Seite an Arbeit gegenübersteht, wollen wir uns aus gewissen Rücksichten ersparen.

Trotz dieser klaren Sachlage haben um das Blatt zwischen den beiden Gruppen erbitterte Kämpfe stattgefunden, die nicht immer ganz wahrheitsgemäß in der „Roten Fahne“ geschildert worden sind, und es haben sich Dinge abgespielt, auch in Ver-sammlungen, die im Interesse der Revolution besser unterblieben wären.

Die Linksrabikalen haben während dieser Auseinander-setzungen stets den unhaltbaren Standpunkt eingenommen, daß über den Besitz der „Roten Fahne“ nur eine gemeinschaftliche Versammlung beider Gruppen entscheiden könne, trotzdem ihre leitenden Personen sich vorher in einer Kommissionsformung mit der Übernahme des Blattes durch die Unabhängigen einverstanden erklärt hatten.

Als Bedingung bei dieser Abmachung war auf unser Anerbieten festgesetzt, daß sie nach wie vor ihre Aufsichten in dem Blatte zum Ausdruck bringen könnten — natürlich nicht an erster Stelle und als Rücksichtnahme unserer Partei — und daß sie sich die Stimme in der Parteikonferenz erhalten sollten. — Erwähnt sei auch, daß als am Tage dieser Abmachungen dem Blatte plötzlich das Papier gesperrt und so das Erscheinen des Blattes in Frage gestellt wurde, der Unterzeichnete erst nach Nachsprache mit den bereits erwähnten leitenden Personen der Linksrabikalen — auch mit dem Redakteur Prählich — nach Berlin gefahren ist und die Weiterleitung des Papiers erwirkt hat. Der Unterzeichnete ist dabei im vollen Einvernehmen mit den bezeichneten Genossen für

die Unabhängige Partei als Verleger aufgetreten, so daß somit die Unabhängige Sozialdemokratische Partei durch ihn formell und rechtlich die Besitzerin des Blattes ist.

In Würdigung dieser Tatsachen hat sich die Versammlung der Unabhängigen Partei am 22. November 1918 auf den Standpunkt gestellt, und zwar mit allen gegen 6 Stimmen, daß die „Rote Fahne“ als Organ der Unabhängigen zu erscheinen habe, und den Vorstand beauftragt, untergütlich die erforderlichen Schritte in die Wege zu leiten.

Die Geschichte der „Roten Fahne“ hatten wir auf direkte Aufforderung der Linksrabikalen bereits vorher in die Hand genommen.

Nun haben wir bisher wieder erzählt, den entscheidenden Schritt zu tun.

Als aber die Linksrabikalen am Sonnabend, 30. No-vember 1918, unsern Lesern in der Expedition in ihren Briefen erklärten, sie hätten am Montag, 2. Dezember 1918, alles, natürlich also auch das bisher vereinbarte Geld, an die ange-gelich in das Handelsregister eingetragene Firma Anton Wilk-schke & Co. abzugeben, da die „Rote Fahne“ nunmehr in deren Besitz übergegangen sei, da zwang uns die Notwendigkeit zum Handeln.

Genossinnen und Genossen! Wir haben gehandelt wie wir es unsere Partei schuldig waren. Wir haben einen Schritt vollzogen, der im Hinblick auf die Schicksale der „Roten Fahne“ nicht geschehen mußte, im Interesse der Arbeiterklasse, im Interesse der Revolution, ja, im Interesse des Sozialismus.

Wir wissen, daß man uns deshalb verurteilen wird! Wir wissen, daß man erklären wird, wir hätten dieselben Praktiken verfahren, die man früher von anderer Seite, an anderen Orten und gegen-über angewendet hat. Man wird vielleicht behaupten, wir hätten den Linksrabikalen das Blatt geraubt, obgleich sie es nie besitzen haben, es nie besitzen konnten.

Im Bewußtsein unseres Rechtes werden wir unbehindert von derartigen Vorwürfen unsern Weg gehen, und zwar ohne Zurück-ziehung von sogenannten bürgerlichen Interaktionen, und ohne von bürgerlicher Seite Geldmittel für die „Rote Fahne“ zu erheben, wie wir solches leider unter der bisherigen Redak-tion erleben mußten.

Der Vorstand der Unabhängigen Sozialdemokratischen Partei.

Arbeitsverein Hamburg und Umgegend.

J. A. P. Dittmann.

Die Revolution und wir.

Als die Revolution in Kiel ausbrach und von dort gleichsam fruchtbringend ihren Weg über Hamburg nach allen größeren Städten und schließlich in den entlegenen Winkel Deutschlands antrat, war es nur eine einzige Partei, die noch das Vertrauen der Masse, der revolutionären Soldaten und Arbeiter genoss: Es war die Unabhängige Sozialdemokratische Partei. Die kleineren Parteien verlangten nach Lebens- und Dasein, als noch die „Verhandlungsfähige“ Regierung von Ludendorffs Gnaden mit Erzberger-Scheidemann an der Spitze bestand, und in Hamburg war es die Niederschlagung der Unabhängigen im Gewerkschaftshaus, die im Gegensatz zur Scheidemannpartei die Revolution durchzieht und auch hier zum Siege führte. Bedenke es noch eines Beweises, daß wir Unabhängigen im Namen des proletarischen Deutschlands sprachen, daß unsere Führer die Massen hinter sich hatten, wenn sie im ehemaligen Reichstag dem Militarismus und seinen Helfershelfern schärfste Tische anlegten, so kam es mit der Einführung der Tages-ordnung der Revolution, die unser Werk krönte, genügen. Die Massen, deren spätere Führer schon 1917 eine Verbindung mit uns des-tellten, die Soldaten und Arbeiter, durchdrungen von der Gesinnung, daß unser Zögern, trotz aller Widerstände zielbewusstes Wachen der Revolution und der Befreiung des Proletariats in Deutschland galt, sie alle durch Militarismus und Kapitalismus in Deutschland wandten sich uns zu und scharten sich um das alte rote Banner, das wir in Ehren gehalten, und hielten mit dem unerschütterlichen Willensstand zwischen Kapitalismus und Milita-rismus ein Ende zu machen.

Die Revolution ist ein Sieg unserer Bewegung. Mögen die Abhängigen Sozialisten noch so sehr betauern, auch sie hätten an der großen politischen Umwälzung ihren Anteil, so trifft das für ihre jeden Arbeiterempfinden hochbedauernde Kriegsarbeit in-solfern zu, als dies abschreckende Beispiel sozialistischer Bedrückung, das bei allen Genossen in der Welt Kopfweh und schmerz-liche Seufzer erregt, auch dem Blinden die Augen öffnet. Nein, die Abhängigen waren durch die Ereignisse nicht allein in Kiel und Hamburg, sondern auch in Berlin und ganz Deutsch-land überfallen. Allerdings, das muß man anerkennen, auch hier vernünftigen sie dank ihrer elastischen Anpassungsfähigkeit sich sehr schnell „neurotisieren“. Als die Scheidemann-erwartungen, daß sie zwar noch über ein bürokratisch gebildetes Parteikomitee verfügten, aber allen „Erwartungsergebnissen“ zum Trotz kein Mandat des Volkes mehr besaßen, räumten sie unter akzeptierten Vorwänden und Verheißungen unserer un-erwandelten Ziele die wichtigsten Siege in der Reichsleitung wie in der preussischen Regierung ein. Nur unter dem einzigen Vorbehalt, die Früchte der Revolution durch Verzichtung der sozialistischen Republik zu sichern, und nur in der Gewissheit, der proletarischen Mehrheit unseres Volkes Einfluß und Gestaltung in die Regierungsgeschäfte zu verschaffen, fanden sich unsere Genossen bereit, in die provisorische Regierung einzutreten. Die Tätigkeit unserer unabhängigen Volksbeauftragten geschah bisher — und wir sind dessen sicher, daß es auch in Zukunft so sein wird — in vollkommener Verbindung mit der Masse. Deren Wille und Wunsch ist bei allen Beratungen ausschlaggebend, und das Bedürfnis und die Räte des Volkes, soweit es bis zur Revolution der leidtragende Teil war, sind in allererster Linie maßgebend für jede Regierungshandlung.

Der alte stuhlbedeckte monarchistische Feudalstaat, der Hand in Hand mit einem großwuchernden Kapitalismus die Bluts- schuld des Krieges auf seinem Gewissen hat, ist in Scherben geschlagen. Nahezu 2 Millionen deutscher Männer liegen unter der Erde, ungezählte Tausende und Abertausende Blinden und Waisen warten vergeblich auf ihren Erntehar und einige Millionen Krüppel und Erwerbsunfähige bedürfen der staatlichen Hilfe. Dazu kommen die ungeheuren Kosten, die uns der Waffenstillstand und der kommende Friedensschluß aufbürden. Wenn wir unseres Lebens überhaupt wieder froh werden wollen, wenn wir auch nur einigermaßen für unsere abgehängten Kinder sorgen wollen, dann kann es nur eine Lösung geben: Arbeit! Keine disziplinierte Arbeit, deren Lohn nicht einigen kapitalistischen Drogen, sondern der arbeitenden Bevölkerung zugute kommt. Unsere Volkregierung ist dabei, unser wichtigstes Ziel, die Vergesellschaftung der Großbetriebe zu erfüllen. Technische Schwierigkeiten kennt das Volk nicht. Es verlangt die Sozialisierung des öffentlichen Lebens und die Verwirklichung unserer alten kommunistischen Ideen. Den Schritt hinwegzudenken, den uns das militärische Deutschland hinterlassen hat, bedarf gewaltiger Anstrengung. Jeder Mann an rechten Platz, ob Hand-, ob Kopf-arbeiter! So muß und wird uns das große Werk der Revolution, das noch längst nicht abgeschlossen ist, gelingen. Die reaktionären Kreise sind dabei, Bewegung und Umwälzung zu stiften, indem sie uns Sozialisten für den chaotischen Zustand, der nach dem Einbruch des Militarismus einsetzte, unschuldige Täterhaft zu machen suchen. Ein lächerliches Beginnen! Genau so verlor sich es, in das Geschrei des internationalen Bürgerkriegs über „Bolschewistische Forderungen“ einzustimmen, wie es beschreibendweise auch sozialdemokratische Blätter der alten Partei tun. Als wenn die Volkswirtschaft in Aufstand, über deren aufbauende Tätigkeit naturnotwendig wenig in die Spalten der bürgerlichen Blätter und ihres rechtssozialistischen Anhangs kommt, für die Zustände verantwortlich zu machen wären, in die das bedauernswerte Land durch das infame Regime des forcyerten Jankows und seiner Sympathie gebracht ist! Diese Taktik! Dastet den Dieb! Kann auch in Deutschland nicht mehr verlangen. Das Proletariat weiß zu gut, wenn dieser Ruf zu verstanden ist und daß der sozialistische Gedanke aufbauend und nicht zerstörend wirkt. Befreiung von Kapitalismus und Ver-ehrung von Wohlstand sind unsere nächsten Aufgaben!

Ueber die Wege dahin ist man auch in unsern Kreisen ge-teilter Meinung. Angesichts des einen Ziels: Erringung der sozialistischen Republik! Konnte das getrennte Marschieren des wahren Sozialisten, ob sie sich nun Unabhängige, Linksrabikale, Spartakusleute oder Kommunisten nennen, gleichgültig sein, wenn nicht die Reaktion Hand in Hand mit dem sogenannten freisinnig-gekauften Bürgerturner Plänen aus dieser Verpöterung machte und nicht auch tatsächlich erzielte. Die Streitfrage ist die Diktatur des Proletariats oder Nationalverjam-lung. In einer Polemik gegen Kautskys Schrift „Die Diktatur des Proletariats“ hat der Schreiber dieser Zeilen unter anderem erklärt: „Ich kann mir sehr wohl vorstellen, daß der Sozialismus in die Lage kommen kann, seine Position und Organisationsformen gegen schoumslos gefärbte Angriffe des Kapitalismus verteidigen zu müssen. Wenn Kautskis meint, das könne der Sozialismus auch auf friedlichen Wege erreichen durch den Sieg der Idee, und es sei besser, die Idee liege, als daß sie mit Gewalt gefügt werde, so vergißt er, daß der Kapitalis-mus, von vornherein mit bewaffneten Massen kämpfend, unter ganz ungleichen Bedingungen seine Macht befestigen kann und auch wird. Es ist nur harter Zwang, der dem Sozialismus

die Abwehr (und als solche ist doch die Diktatur gebucht) er-laubt. Es bedarf keiner Frage, daß eine friedliche Ausbreitung der sozialistischen Idee jeder Gewaltmethode vorzuziehen ist, da hierdurch am ehesten ein festes Fundament gewährleistet wird; das ist jedoch nicht der Kern der Frage. Eben, um die friedliche Ausbreitung, die Gewinnung der Herzen und des Verstandes, sichern zu können, um eine Gleichberechtigung mit der andern politischen Anhangung zu gewährleisten, muß der Sozialismus — und wenn es nicht anders sein kann auch mit Gewalt! — geübt werden. Jedenfalls ist die erdrückende Mehr-heit des Volkes für den Schug seines eigenen Lebens, für die Diktatur der Masse! Weß man doch zu gut, daß die Diktatur des Proletariats diesen zugute kommt, und daß die Nutznießer des Kapita-lismus bei einer Diktatur „entrechtet“ sind. Die „Entrechtung“ besteht doch nur darin, daß die Kapitalisten nicht mehr Rechte als andere haben und daß ihre Einkünfte durch Geld oder ihr Vor-recht durch Gewalt angehalten ist. Die dann „Unterdrückten“ als die Verteidiger eines korrupten Wirtschaftssystems, die nicht mehr von der Ausbeutung ihrer Mitbürger leben können, haben Gelegenheit zur Arbeit und zur Entfaltung ihrer körperlichen und geistigen Kräfte. Die Sicherheit des Proletariats und der Sieg der kommunistischen Idee ist wichtiger als die schranken-lose Freiheit überpersönlicher Kapitalisten. Solange die Ver-treter und Verächter überwindlicher Anschauungen sich ein-fügen zu müssen suchen, mögen sie gleichberechtigt bleiben. Im anderen Falle hat die Diktatur der Masse das Recht und die Pflicht, diese haarscheindlichen Elemente unschädlich zu machen. Eine Bewegung, die den Sieg über die Menschheit tragen will, braucht zu Mitteln ihrer Feinde, der Todesstrafe, nicht zu greifen, sondern wird andere Mittel (Unterwerfung) wissen, diese Schäd-linge des sozialistischen-kommunistischen Schicksals fortzuschleppen. Aus all diesen Gründen bin ich für die Diktatur des Proletariats. In einem gebe ich Kautskis recht: Eine solche Diktatur sollte erst dann errichtet werden, wenn die sichere Gewohnheit besteht, daß die Mehrheit des Staates für die Idee gewonnen ist.“

Bezieht heute schon die Gewalt, daß die Mehrheit unseres Volkes für die sozialistische Idee gewonnen ist, daß damit die Erringung der sozialistischen Republik gesichert wird? Ja, sie muß bestehen, sonst hätten unsere Volksbeauftragten ein verdrähtes Spiel getrieben! Und daran ist nicht zu denken. Wir wissen genau, warum die bürgerlichen Stimmen so dringend nach der Einberufung der Nationalversammlung rufen. Hofft man doch in diesen Kreisen noch immer, dem Sozialismus einen Damm vor-zusetzen zu können und mit Hilfe ungeheurer Geldmittel die Wahlen antisozialistisch zu machen. Das kann verflucht werden, wenn jeder Genosse in seinem Kreise aufwacht, weil Ungewisses für die Arbeiterhaft auf dem Spiele stände, wenn Reaktion und Kapitalismus von der politischen Umwälzung profitieren. Der Ruf zur Nationalversammlung können wir Unabhängigen Sozial-demokraten mit gutem Gewissen entgegennehmen, aber eine gefähr-liche Selbsttäuschung würde es sein, die Hände in den Schoß zu legen und auf den Erfolgen der Revolution einzuschließen.

Die Entschädigung unserer Regierung für die Nationalversamm-lung, so überausbedeutend sie auch für viele gekommen ist, muß ein Vorposten sein, unsere Parteiarbeit mit doppeltem Eifer anzunehmen. Wir können uns nicht den Luxus eigenmächtiger Theoretiker er-lauben, Sektier und Gruppen zu bilden und Politik auf eigene Faust zu treiben. Die Abhängigen, durch ihre jahrelange Kriegspolizei-Kompromittierung, rechnen auf bürgerliche Mitläufer und neigen sich deren Interessen vorwiegend

an. Das große Heer der zurückflutenden Soldaten und Matrosen, die Stützen der Revolution, die große Masse der Arbeiter steht ideell auf dem Boden der Unabhängigen. Diese Kreise für immer unsern Organisationen anzuhängen, ist die wichtigste Arbeit unserer Parteigruppen. Unsere soldatischen Verbände sind viereinhalb Jahre in der politischen Dunkelkammer gehalten. Heute wissen sie, wo ihre wahren Feinde sitzen: in der Reihen der Unterdrücker und Ausbeuter. Aber die proletarischen Fest-grenzen dürfen nicht allein mit den Feinden bei uns stehen, sondern müssen auch mit der Tat folgen und sich unserer Partei, die allein während des Krieges die Interessen der Soldaten und Matrosen vertreten hat, anschließen. Nur in gemeinsamer Arbeit aller Proletarier kann das große Freiheitswerk zu einem guten Ende geführt werden. Das mögen sich auch die kleinen Kreise vor Augen halten, die links von uns stehen. Wir wärmen ihre Ideen, wir wollen zu demselben Ziel, wir haben ihnen zu gemeinsamen Arbeit die Hände gereicht — statt dessen sind wir verdrängt und verurteilt worden. Die Arbeiter müssen ihre werden, wenn sie erlösende Schlagwörter wie die „Reaktion von Hindenburg bis Dage“ lesen. Wenn nicht solche Treibhölzer? Der lauchende Reaktion!

Die Massen haben heute die Macht. Die Revolution hat sie ihnen gegeben. Nichts wird instand sein, dem Proletariat jemals wieder die Macht zu entreißen, wenn es einig bleibt und Selbstdisziplin hat. Führung und Organisation muß sein, sonst läßt sich die ganze Bewegung in anarchische Sonderkämpfe auf, die mit je 20 Mitgliedern 30 Ansichten vertreten. Die Masse ist diszipliniert. Das beweist ihr unerschütterliches Verhalten während des Revolutionskampfes. Das ist es, was den Feinden in unsern Ohren, einem Bebel, einem Liebknecht (dem Allen), einem Engels und Marx. Ihrer würdig zu sein, muß mit Erfolg bleiben. Die deutsche Arbeiterschaft, die Wiege des völkerverlösenden und verdrähtenden Sozialismus, muß in diesen Tagen Energie und Macht beweisen. Nur festes Zusammenstehen und einiges Handeln kann es geben. Es gilt jetzt mehr als eine Lohnforderung oder Arbeitsförderung, es gilt den

Sieg des wahren Sozialismus!

Ein Aufruf der sozialistischen Juden.

Stockholm, 2. Dezember. Der jüdische sozialistische Arbeiterverband „Bole Zion“ richtete folgende Resolution an die Labour Party in England, sozialistische Partei in Frank-reich, sozialistische Parteien in Italien, American Federation of Labour und sozialistische Parteien in Amerika: Der Bozem-klub in Belgien und Polen, der sozialistische Arbeiterklub in London, wurde von den jüdischen Sozialisten mit vollkommener Gleichberechtigung unter Führung ihrer Offiziere, in unerschütterlicher Billigung des Roten Kommandos, bei öffentlichen Schenkungen der politischen Bevölkerung und internationaler Entlohnung der jüdischen Sozialisten in ganz Belgien. Die dringende Gefahr der physischen Vernichtung der jüdischen Bevölkerung durch den Nordatlantismus, der die Schmach des Jankows in Schatten stellt und die Taktik, daß Englands Warnung an Polen völlig wirkungslos geblieben ist, machen es den Demokraten des Weltteils, die einzig in der Lage sind, das Blutbad einzustellen und die durch weitere Hoff-losigkeit an dem politischen Verbrechen sich selbst zu gefährden werden, zur ersten Pflicht, sofort aktiv einzuschreiten. Wir appellieren dringend an die sozialistischen Partei- und Arbeiter-organisationen in Belgien, Frankreich, Italien und der Demokratischen Staaten, ihren ganzen Einfluß auszuüben, um ihre Regierungen zu einer sofortigen internationalen Intervention zur Rettung der jüdischen Bevölkerung und anderer nationalen Minderheiten in Belgien und Polen zu veranlassen.

