

Die Rote Fahne.

Amtliches Organ des Hamburger Arbeiter- und Soldatenrates.

Nr. 20.

Freitag, den 29. November 1918.

1. Jahrgang.

Unsere nächsten Aufgaben.

Nicht von unseren Endzielen, sondern von unseren nächsten Aufgaben wollen wir sprechen. Denn wo es sich nur um Worte handelt, da könnte man heute fast meinen, daß alle Deutschen von Hindenburg, der sich dem Arbeiter- und Soldatenrat Berlin zur Verfügung stellte, bis Liebknecht und noch viele nur ein Ziel haben: den Sozialismus. Wo es sich aber um die Wege handelt, die heute und morgen im politischen Kampf eingeschlagen werden sollen, da trennen sich die Geister, da offenbaren sich die tiefen Gegensätze, die die kapitalistische Gesellschaft zerklüftet. — Von diesen Wegen also wollen wir reden, von den Aufgaben, die wir internationalen Kommunisten, insbesondere heute, morgen und alle Tage zu erfüllen haben, bis zur Eroberung der politischen Macht durch den fortschrittlichsten Teil des Proletariats.

Um unsere Aufgaben zu erkennen, müssen wir uns zunächst klar werden über das Wesen der jetzigen Bewegung auf der Stufe der Entwicklung, auf der sie heute befindet. Erst aus einer solchen klaren Erkenntnis heraus kann sich für uns ergeben, was wir zunächst zu tun, welche Entwicklungsstufen wir zu steigen und zu beschreiten haben.

Die allgemeine Volksbewegung, die im Anfang November im ganzen deutschen Reich hochschlug, war von vornherein ihrem Ursprung nach eine ganz allgemeine Bewegung für den Frieden. Wohl verstanden: nicht für den Krieg, nicht für irgendeinen bestimmten Frieden, auch nicht gegen den Krieg, sondern einfach eine Volksbewegung gegen den Krieg, gegen jeden Krieg — für Frieden, irgendeinen Frieden.

Jede revolutionäre Bewegung ist getragen von einem allgemeinen Willen zum Kampf — die deutsche Bewegung dagegen war gegen jeden Kampf, gegen den Kampf als solchen gerichtet.

Sie war eine Bewegung nicht nur gegen den nationalen Krieg der Völker untereinander, sondern sie stellt sich heraus als eine Bewegung gegen den Krieg der proletarischen Revolution gegen das Kapital — sie war auf der einen Seite gegen die Träger des alten Regimes, gegen die Träger des Weltkrieges gerichtet — auf der anderen Seite aber wandte sie sich sofort mit gleicher Energie gegen die Träger des zukünftigen Regimes, gegen die Träger der Weltrevolution.

Der Augenblick, die ganze politische Lage, in der diese Bewegung emporschlug, sind auch ihrerseits ganz kennzeichnend für ihren Charakter. Gewiß, auch die erste russische Revolution brach in dem Augenblick einer starken militärischen Niederlage aus, aber das Aufstehen im Frühjahr 1917 war noch lange nicht gänzlich militärisch gebrochen, der russische Imperialisismus, die Schichten des Bürgertums, auf die es sich stützte, waren noch kriegerisch.

Gewiß, auch die erste russische Revolution war weit davon entfernt, eine proletarische Revolution zu sein, aber sie unterschied sich doch dadurch ganz wesentlich von der jetzigen deutschen Bewegung, daß sie vom Kampfwillen getragen war — sie es auch nur von dem Kampfwillen zum Sturz des Zarismus — dadurch, daß sie mit starken Widerständen von Seiten gewisser Schichten des Bürgertums rechnen mußte und zu rechnen mußte. Insofern diese erste russische Bewegung von einem ganz allgemeinen Kampfwillen getragen war, war ihr Charakter revolutionär.

Ganz anders verhielt sich das in der bisherigen deutschen Bewegung. Die Massen, von denen sie getragen war, hatten mit keinerlei ernstlichem Widerstand zu rechnen, insofern sie für den sofortigen Frieden kämpften: vom großen Hauptquartier aus war durch das Friedensangebot das Signal zu dieser Bewegung gegeben worden, der deutsche Militarismus hatte sich vor aller Welt bankrott erklärt, die breitesten Schichten des liberalen deutschen Bürgertums verlangten die sofortige und radikale Demokratisierung Deutschlands. Die Handvoll allgeringer Fanatiker blieben vereinzelt auf dem politischen Kampffeld stehen, außer ihnen fand ganz Deutschland geschlossen in sich und Oben — nur im Willen zum Frieden, zur Beendigung der Herrschaft von Gottes Gnaden, zum Aufbau der Demokratie.

So konnte keine Rede davon sein, daß die allgemeine Volksbewegung einen revolutionären Charakter auch nur im Sinne der ersten russischen Revolution trug. Sie war konterrevolutionär in ihrer Tendenz, die Interessen des Bürgertums auch als die des Proletariats erscheinen zu lassen, konterrevolutionär in der Parole „Friede“ und „Demokratie“, unter der sie vor sich ging, konterrevolutionär in der Einbeziehung der Aktion zwischen Bourgeoisie und Proletariat, die sie zunächst mit sich brachte, konterrevolutionär in ihrer Richtung gegen den russischen Bolschewismus, dem Träger der Weltrevolution.

Aus diesem Wesen der Bewegung ergaben und ergeben sich sofort die unmittelbaren Aufgaben der internationalen Kommunisten.

So mühten wir bei Ausbruch der Bewegung von vornherein der Parole „Friede“ die Erklärung entgegenzusetzen: wir kennen keinen absoluten Frieden. Wir kennen nur den Machtfrieden der imperialistischen Großmächte untereinander, der in strenger Konsequenz zu neuen unerhörten Kämpfen, zu einem neuen Weltkrieg führen muß — und den Frieden des herrschenden internationalen Proletariats untereinander, den Frieden des Sozialismus. Dieses aber ist die selbstverständliche Folge des Sieges des revolutionären Proletariats der Welt. Und nur diesen Frieden können wir erstreben. Seine Vorbedingung aber ist der siegreiche Kampf des Proletariats aller Länder um die politische Macht, der erbitterte Klassenkampf zwischen Bourgeoisie und Proletariat. Deshalb kann unsere Parole niemals „Friede“ lauten, sondern nur Kampf — revolutionärer Klassenkampf.

Inzwischen haben sich die Dinge in den letzten 14 Tagen sehr viel weiter entwickelt. Heute genügt es längst nicht mehr, der Parole „Friede“ unsere Parole „revolutionärer Klassenkampf“ entgegenzusetzen. Diese ganz allgemeine Lösung ist überholt von der Entwicklung. Heute gilt es, im einzelnen die Wege aufzuweisen, die zur Durchführung des Klassenkampfes eingeschlagen werden müssen.

Wir haben oben nachgewiesen, daß die bisherige Bewegung keine proletarische Klassen-, sondern eine ganz allgemeine Volksbewegung war. Allein aus dieser Volksbewegung können sich schon jetzt überall die Keime des kommenden Klassenkampfes herausheben. In allen von der Volksbewegung eingeschlagenen Institutionen beginnen sich die Gegenüberstellungen der Bürgerlichen, einschließlich der Sozialisten, mit den Unabhängigen verdeckt wurden, überall ent-

brennt schon jetzt aufs neue der Kampf zwischen den verräterischen Sozialpatrioten, die unter sozialdemokratischer Phrasologie die Rettung der Klassenherrschaft des Bürgertums kämpfen. Um diese Klassenherrschaft noch länger am Leben erhalten zu können, geben sie in Gemeinschaft mit den Bürgerlichen die Parole „Einheit — Demokratie — Vertrauen zu der Regierung Ebert-Haase“ aus. Der Kampf gegen diese Parolen, die Aktion gegen ihre Durchführung, die unaufhörliche Aufklärung der Arbeitermassen über ihren wahren Sinn, ihre politischen Konsequenzen — das sind unsere nächsten Aufgaben.

Die Parole „Einheit“ bedeutet nichts weiter, als Heranziehung des Proletariats zur Stütze der Klassenherrschaft der Bourgeoisie — sie bedeutet den klaren Willen des Bürgertums und seiner Vertreter, das Proletariat keinesfalls zur Bildung selbständiger Institutionen, keinesfalls zu selbständigen Aktionen kommen zu lassen. Sie bedeutet die Absicht, noch einmal die Kräfte aller Gesellschaftsklassen im ausschließlichen Interesse der Bourgeoisie zusammenzufassen, sie bedeutet den Versuch, alles in Bewegung zu setzen, alle erdenklichen Konzeptionen zu machen, um den revolutionären Klassenkampf des Proletariats zu verhindern, der allein den Sozialismus bringen kann.

Das Wesen der Parole „Demokratie“ ist ein ganz ähnliches. Demokratie ohne die restlose vollendete Sozialisierung der Gesellschaft ist ein Unding, ein Widerspruch — eine Phrase, die nur gebraucht wird, um die Arbeiterklasse noch einmal zu den Zwecken der Bourgeoisie mißbrauchen zu können. Eine Demokratie ist nicht anders denkbar, als auf der Grundlage völlig gleicher ökonomischer Bedingungen für alle Volksgenossen — nicht anders, als auf dem Boden völlig gleicher wirtschaftlicher Interessen. Diese Gleichheit ist vor der völligen Sozialisierung der Gesellschaft ganz unmöglich. Die Durchführung aber der politischen Demokratie auf der heutigen Stufe der Entwicklung würde nichts anderes bedeuten, als eine letzte Erneuerung der Diktatur des Bürgertums über das Proletariat.

„Demokratie“ — gleiches Wahlrecht für alle im Zeitalter der höchsten politischen Reife der Bourgeoisie — im Zeitalter des erst sich entwickelnden Klassenbewusstseins in den Arbeitermassen, bedeutet die Herrschaft des politisch weit überlegenen und mit reichsten Mitteln ausgerüsteten Bürgertums über das Proletariat.

Wir möchten einmal fragen: Was ist denn auch nur innerhalb des Bürgertums jemals eine wirkliche Demokratie gegeben? Waren denn wenigstens alle Schichten des Bürgertums politisch gleichberechtigt? Hatten sie wenigstens gleiche politische Macht? Die Antwort lautet: Nein! Auch innerhalb des Bürgertums hat es niemals eine Demokratie gegeben. Vielmehr war es so, daß schon lange die extremen Vertreter der Bourgeoisie, die Großgrundbesitzer, die Schwerindustrie und die Großfinanz die Diktatur nicht nur über das Proletariat, sondern auch über alle anderen Schichten ihrer eigenen Klasse ausübten. Und im Klasseninteresse der Bourgeoisie war diese Diktatur auch den eigenen Klassenangehörigen gegenüber durchgängig berechtigt.

Jetzt freit das gesamte Bürgertum nach Demokratie. Es kennt den wahren Sinn dieser Parole. Es weiß, daß hier die letzte Möglichkeit liegt, seine Klassenherrschaft noch etwas länger zu erhalten.

Wir aber wollen keine Demokratie. Der Diktator der Großgrundbesitzer, der Schwerindustrie und der Großfinanz, d. h. der politisch reifsten und ökonomisch mächtigsten Schichten des Bürgertums wollen wir die Diktatur des politisch reifsten und ökonomisch mächtigsten Teiles der Arbeiterklasse, des industriellen Proletariats entgegenstellen. Zwischen diesen beiden extremen Polen der allen Klassen-gesellschaft des Kapitalismus wird und muß der erbitterte Kampf entbrennen — in diesem Kampf erst wird die Entscheidung gefällt werden; nur dieser Kampf kann und wird zum Sozialismus führen.

Die jetzigen Machthaber predigen weiter auch das Vertrauen zu der Regierung Ebert-Haase, das organisatorische Zusammengehen aller lokalen Regierungsorgane unter der Führung Berlins.

Wir werden uns noch an anderer Stelle ganz ausführlich mit dem Problem: „Zentralisation oder Dezentralisation“ beschäftigen. Für heute genüge dieses: Die Lösung; Vertrauen zu dieser Regierung — einheitliche Unterwerfung unter ihre Direktiven, bedeutet auch ihrerseits nichts anderes, als auch einen Versuch, noch einmal in Berlin, in den Händen der offenen und verdeckten Vertreter der Interessen des Bürgertums alle Kräfte zusammenzufassen, noch einmal die Selbständigkeit der Arbeiterklasse zu unterbinden.

Unsere nächsten Aufgaben, wie sie aus der hier gegebenen Analyse folgen, sind also diese: an Stelle der künstlich konstruierten Einheit die Spaltung zu setzen, die restlose und schroffe Lösung der Arbeiterklasse von der Bourgeoisie und deren Vertretern; daher die Entfernung aller nicht proletarischen Elemente aus allen Regierungsinstitutionen. An Stelle der künstlich erhaltenen Ruhe und Ordnung im Lande, unter deren Decke die größte Unruhe und die größte Unordnung gewalttätig zurückgehalten und verborgen werden, um einmal desto fürchterlicher hochzubrechen, den offenen Kampf des revolutionären Proletariats gegen das gesamte Bürgertum — von Hindenburg bis Haase — zu setzen.

An Stelle der von den Bürgerlichen jetzt plötzlich so heiferehnten Demokratie, die in Wahrheit die Diktatur der Bourgeoisie bedeutet, die offene und unverhüllte Diktatur des industriellen Proletariats zu setzen und diese aufrechtzuerhalten bis zur restlosen Vollendung der Sozialisierung — bis zur Auflösung aller Gesellschaftsklassen in eine einzige Klasse von Arbeitern. L. K.

Demonstrationen in England.

Einer Neuentdeckung zufolge veröffentlicht die britische Arbeiterpartei ein Manifest zu den bevorstehenden Parlamentswahlen. Sie fordert darin einen Frieden der gemeinsamen internationalen Arbeit, erklärt sich gegen die Fortführung der Geheimdiplomatie und gegen jede Form von Wirtschaftskrieg. Ferner fordert sie als wesentlichen Teil des Friedensvertrages die Aufstellung eines internationalen Arbeiterprogramms, das dem Programm des Völkerbundes einbezogen werden soll und lehnt jede Intervention zugunsten der Nationen auf dem Kontinent ab, insbesondere wie sofortige Zurücknahme der alliierten Truppen in Rußland verlangt. Das Manifest ist zweifellos sehr schön; es fragt sich nur, ob die englischen Arbeiter bereit sind, einen Finger krümmen zu machen, um es durchzuführen.

Eberts Hochberrät an der Revolution.

Das französische Regierungsorgan der „Temps“ schreibt in seiner Nummer vom 18. November 1918:

Der Präsident Wilson hat wahrscheinlich die deutschen Hintergedanken durchschaut, als er sich hätte, direkt mit Herrn Ebert auf demselben Wege zu korrespondieren. Er hat durch Vermittlung der schweizerischen Regierung antworten lassen und hat unerbittlich die Abwendung von Lebensmitteln nicht versprochen. Aber er hat sagen lassen, daß er bereit ist, sich unmitteibar mit der deutschen Regierung zu verständigen unter der Bedingung, daß er die Versorgung erhalte, daß die öffentliche Ordnung in hinreichendem Maße in Deutschland besteht und künftig noch aufrechterhalten werden.

Diese Antwort wirft eine neue Frage auf: Die von Herrn Wilson gestellte Bedingung ist nicht von ihm erfunden. Sie ist bei ihm angelegt worden (lui avait été suggéré) durch den deutschen Reichsminister in Berlin, der, als er Amerika hat, Deutschland unbegrenzt nach Lebensmitteln zugesichert, Sorge getragen hatte, hinzuzufügen: „unter der Bedingung, daß die öffentliche Ordnung in Deutschland aufrechterhalten und eine gleichmäßige Verteilung der Lebensmittel garantiert wird.“

Als Herr Ebert antwortete, diese Bedingung seien nicht allein von ihm erfunden, dachte er nicht allein daran, sein Land zu verpflegen — hätte er nur das Ziel im Auge gehabt, so hätte er nicht von sich aus eine Einschränkung in der Regierung gebracht — sondern er suchte auf seine Regierung zu festigen. Gegenüber den oppositionellen Sozialisten und selbst gegenüber seinen Kollegen von der Minorität fraktion, mit denen die Macht zu teilen er heute gezwungen ist, hatte er eine mächtige Waffe, wenn er sagen konnte: „Deutschland wird Lebensmittel nur erhalten, wenn ihr mich die Ordnung aufrechterhalten laßt, so, wie ich sie aufstelle.“

Mit aller Bestimmtheit hat der Präsident der Vereinigten Staaten nicht die Absicht gehabt, weder Herrn Ebert, noch Herrn Haase, noch Herrn Erzberger ein solch fürchterliches Zwangsmittel zu liefern.

Aber es wäre erstaunlich, wenn die Mehrheitssozialdemokraten und ehemaligen Diener Wilhelm II. sich nicht beeilten, mit ihrer gewohnheitsmäßigen Unehrlichkeit die Antwort auszubenten, die ihnen Herr Wilson in loyaler Spontaneität gegeben hat.

In Deutschland pocht der Hunger an die Tür. In einem vierjährigen Krieg sind die Vorräte aufgebraucht worden, bis auf Leinwand. Es ist kein Körnchen mehr in Deutschland, das übrig ist; jedes Körnchen der Getreide, das wächst, wird schon geerntet und in den Verteilungsläden eingeliefert, ehe es reif geworden. Die Zahl der Todesfälle im Jahre 1918 bis zum Jahre 1917 geschätzt von 42 488 auf 19 488, die Zahl der Todesfälle geschätzt von 28 067 auf 94 122 (ohne die Gefallenen und im Lagerort gestorbenen). Sollte im Jahre 1918 die Zahl der Lebendgeborenen in Berlin die der Gestorbenen um 12 786 übertrag, so übertrage umgekehrt im Jahre 1917 die Zahl der Toten die der Geborenen um 15 397.

Das ist der gesundheitliche Zusammenstoß eines ganzen Volkes und, vielleicht gepaart von diesen Folgen seiner eigenen Tat, fragt der „Vorwärts“: Was wird das Jahr 1919 bringen, wenn nicht schließlich dem Lebensmangel abgeholfen wird? Ja, auch der „Vorwärts“ wagt es nicht, angesichts dieses Massenlodes es offen auszusprechen, was er und seine Scheidemann-Genossen in allen Wesen verdammen: dem Lebensmangel kann nur abgeholfen werden, wenn „Ruhe und Ordnung“, wenn „geordnete Verhältnisse“ wieder eintreten, wenn die „Ruhe nicht gestört“ wird; und vor allem: erst wenn „Spartakus“ hoffnungslos am Boden liegt, wenn es kein Wort mehr kommen, keinen Ton mehr zu hören, keine Seele mehr rühren kann, dann erst ist der Augenblick für die Entente, für Wilson im besonderen gekommen, dem deutschen Volke zu helfen.

Und dem „Vorwärts“ wurde von allen Seiten mit kräftigen Worten beigegeben. In den Straßen Berlins prangen neben den roten Fahnen des Arbeiter- und Soldatenrates die schwarz-weiß-roten Klacke: Ordnung bringt uns Brot, Anordnung bringt Hungernot; von der frühesten Ausgabe des Berliner „Volksangeigers“, von der „Deutschen Tageszeitung“ und der „Deutschen Zeitung“ bis zu der spätesten Ausgabe des „Adolf-Hitler-Wochenblattes“, aus den feilen Heberbüchern der Zeitungen wie von den Rippen der Straßenhändler nur der Ruf: Erst die Ordnung — dann das Brot. Es ist der einmütige Ruf der konterrevolutionären in allen Schichten, vom Regierungsozialisten bis zum Konterrevolutionär: mit der aufgehenden Sonne, das mitgewordene Tier, das Proletariat mit den Seiten nicht mehr zu halten, so mußte der Hunger es niederwerfen können.

Und selbst von unabhängiger Seite wird das Spiel zum Teil mitgemacht. Hat doch selbst der Staatssekretär Emanuel Baum es fertiggebracht, in der Reichstagsversammlung zu erklären: Rettung können nur das Aufheben der Blockade und ein Präliminarfrieden bringen, wogegen wir konföderierte Verhältnisse haben müßten. „Konföderierte Verhältnisse“, Ordnung und Ruhe — das heißt Tod der Revolution; auf dem Grabe der Revolution das Brot — so will es Wilson; das war dieser „Revolutionäre“ Eschgebet.

Die Lage ist aus. Wir bedürftigen oben den Ausdruck aus einem Artikel des französischen Regierungsorgans der „Temps“, der die Schleiter wegnimmt von dem graufigen Kokospolus, der mit uns getrieben wurde. Schon mit dem Tage der Revolution hatte ja die deutsche Regierung begonnen, mit der Hungerpest des Amerikas in den Wäldern drohen zu lassen. Weisheiten und ohne Kommentar veröffentlichte sie am 14. November abends die folgende Note:

Die deutsche Regierung bittet den Präsidenten der Vereinigten Staaten, dem deutschen Reichsminister dringlich mitzuteilen, ob er damit rechnen darf, daß die Regierung der Vereinigten Staaten bereit ist, ohne Zeitverlust Lebensmittel nach Deutschland zu schicken, wenn die öffentliche Ordnung in Deutschland aufrechterhalten bleibt und eine gerechte Verteilung der Lebensmittel bewahrt ist.

Als die deutsche Regierung diese Note veröffentlichte, mußte jedermann und alle Welt annehmen, daß diese Bedingung nur eine auf härtestem Druck gemachte Konzession an die Gegner sei. Nun stellt sich heraus, daß Herr Ebert diese Bedingung den Gegnern angetragen hat.

Wir brauchen kein Wort zu dem Artikel des „Temps“ zu sagen; er spricht für sich. Wir brauchen nur die Folgerungen aus ihm zu ziehen, und diese sind: Die „sozialistische Regierung“ der Ebert-Scheidemann ist es gewesen, die Wilson veranlaßt hat, die Bedingung von „Ruhe und Ordnung“ für den Fall der Lebensmittellieferung zu stellen. Sie hat das getan, um ihre Herrschaft in Deutschland zu befestigen und um jene Waffe der drohenden Hungernot gegen die anhängenden Massen zu erhalten, die sie in den letzten Wochen, seit dem ersten Tage der Revolution schwang.

Sie hat es getan, um die wirklich revolutionären Parteien Deutschlands mit dieser Waffe zu läten. Wir klagen die „sozialistische“ Regierung Scheidemann-Ebert an.

Wir klagen sie an: das deutsche Proletariat verraten zu haben, indem sie den Todfeind des deutschen Proletariats, den internationalen Kapitalismus aufforderte, die Hungerpest gegen die Revolution zu erheben.

Wir klagen sie an: die fürchterliche Alternative des deutschen Proletariats Hunger oder Revolution absichtlich und verräterisch herbeigeführt zu haben.

Wir klagen sie an: als die Geschäftsführer des deutschen Kapitalismus den Kapitalisten der feindlichen Länder das Bündnis angetragen zu haben zur Erzwürdung der deutschen Revolution.

Wir klagen sie an, die „sozialistische Regierung“: aus eigenem Antrieb und von sich aus Wilson die Schlinge in die Hand gedrückt zu haben, damit er die deutsche Revolution erdroffele.

Wir klagen sie an: angesichts der Menge von Leichen, Kranken, Frauen, Kinder, die ihre verbrecherische Kriegspolitik geschickt hat, aus dem drohenden Hungerlode von weiteren Zehntausenden ein Parteiestück gemacht zu haben, um dazu benutzt zu werden, ihre „Stellung“ in Deutschland zu befestigen.

Wir klagen sie dieser Verbrechen an, die schrecklicher sind als alles, was der Höllenpfanne hat auf sich geladen. Wir klagen sie an und wir hoffen: Urteil und Strafe wird das deutsche Proletariat sprechen — in den Ozean hinaus hinaus! („Rote Fahne“, Berlin.)

Enttäuschung.

In den Kreisen der Soldaten herrscht Enttäuschung über das Versagen einer Reihe von Soldatenräten, die sich ohne Zweifel konterrevolutionär haben beeinflussen lassen. Man war zu vertrauensvoll und vielfach auch noch zu sehr Eberts alte Unterordnungsgesicht. So bildete man es in zahlreichen Fällen, daß sich Vorgesetzte zu Mitgliedern des Soldatenrates machten und sehr oft gleich planmäßig gegen die Revolution arbeiteten. Die Folgen zeigen sich schon deutlich. Ueber die Sitzung der Soldatenräte von Groß-Berlin berichtet B. Z. N.:

22. B. Berlin, 29. November. Sitzung der Soldatenräte von Groß-Berlin am 28. November 1918 im Plenarsitzungslokal des Reichstags. Der Saal ist toll gefüllt, auch die Tribünen sind gut besetzt. Am Bundesratsstisch sitzen die Mitglieder des Volksausschusses und am Präsidentschisch die Mitglieder des Bureau der Groß-Berliner Soldatenräte. Der Vorsitzende, Gefreiter Gloschinski, eröffnet die Versammlung um 4 Uhr 40 Minuten und begrüßt die Teilnehmenden, insbesondere die Kameraden aus Süddeutschland und aus den Ostmarken. Von einem Namensaufruf zur Feststellung der Anwesenheitsliste wurde auf Vorschlag des Kameraden Cöhen-Kauf Abstand genommen. Nach dem Bericht über die bisherige Tätigkeit des Bureau fragte Kamerad Epyron den Vorsitzenden, ob er in irgendeiner Form abhängig sei vom Volksgewalt (Der Vorsitzende bejaht dies), dann sei es nötig, da er mangelnde genügender Unparteilichkeit als Vorsitzender nicht geeignet erschiene, Renouveau des Vorsitzenden vorzunehmen. (Unruhe.) Vorsitzender Gloschinski: Die Tätigkeit als Karrier hat mit meiner Tätigkeit hier nichts zu tun. Meine Unparteilichkeit bitte ich nicht anzuzweifeln. Ich bringe mich nicht nach diesem Amt, Sie können ja Ihren Vorschlag vom letzten Male wieder umwerfen, das sind wir ja schon gewohnt. (Unruhe.) Kamerad Cöhen-Kauf: Der Reichstag ist auch von Konterrevolutionären oder Vertrauensgeheimen abfällig geleitet worden. Gleichgültig ist mir als unparteilichem Objekt. Ich bitte, ihn am Vorzug zu verlassen. (Zustimmung.) Der Protokoll wird für erledigt erklärt. Scheidemann betritt den Saal. Er wird mit Handclaque begrüßt und nimmt auf Aufforderung des Vorsitzenden am Regierungstisch Platz. Der Vorsitzende teilt mit, daß ein Antrag eingegangen ist, dem Volksgewalt ein Vertrauens- oder Nichtvertrauensvotum auszusprechen, aus welchem Beschluß der Volksgewalt die Konterrevolution zu ziehen beste Kamerad Grotzer-Kollnubur erstattet dann den Bericht des Volksgewalts. Er führte dabei aus: Die erste Aufgabe des Volksgewalts war, weiteres Blutvergießen zu verhindern. Wir fanden nicht nur das Richtige, sondern vor einem Zimmerbau. Unser Wirtschaftsleben hat kein Fundament mehr. Wir sind sämtlicher Rohstoffe entblüht. In schamloser Weise hat man mit allen Mitteln, namentlich mit Verbotener Raubhand gezeichnet. Und nichts hat unsere vorherige Regierung nicht unterlassen, was geeignet gewesen wäre, das Volksgewalt und vor allen Dingen unsere Kameraden zu vernichten. Zunächst kamen Anträge an uns heran, die Lösung der Konterrevolution zu erheben. Die zuständigen Stellen hatten für diese Forderung ein williges Ohr. Die Ungerechtigkeit mußte beseitigt werden, das Bureauamt für 70 5 ihren Dienst machen müssen, während Zwillingen in gleichen Dienst 1 200 monatlich bekommen. Niemand soll auf die Straße geschickt werden. Die erhöhte Lösung würde aber in 10 Wochen zurückgehalten werden. Weitergehende Abklärung ist notwendig, auch wenn wir in Berlin kein Gefahrbataillon behalten sollten. Wir müssen auch die äußeren Feinden des Militarismus abstreifen, dabei muß Vorsicht obwalten. Die Machthaber, die seit Jahrzehnten den fetten Boden gefast haben, fügen sich noch nicht Kampf- und ruhen sich dem

